



Παρακολούθηση Υπόθεσης

🏠 Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης / Υπηρεσίες / **Παρακολούθηση Υπόθεσης**

Παρακολούθηση Υπόθεσης

◀ Επιστροφή στην αναζήτηση

Πληροφορίες υπόθεσης	
Αρ. Κατάθεσης	ΑΝ184/2020
Κατηγορία	Αίτηση Αναστολής Α.Δ.
Αντικείμενο	Διορισμός και εν γένει Υπηρεσιακή Κατάσταση πολιτικών υπαλλήλων Δημοσίου, ν.π.δ.δ. και ο.τ.α - διοικητικά μέτρα
Αιτών	ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ
Καθ'ου	ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ κ.λπ. (2)
Παρεμβαίνων	-
Προσβ. Πράξη	3 (2020) / 1η ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν. 3463/06

Κατάσταση υπόθεσης	
Τμήμα	Α' ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ
Σύνθεση	ΣΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Ημ. Εισαγωγής	30/10/2020
Δικάσιμος	11/12/2020
Εισηγητής	Χρηστίδου Φωτεινή Κ.
Βοηθοί Εισηγητή	-
Αρ. Αναβολών	-
Αποτέλεσμα	Συζήτηση (Ν188/17-12-2020)
Διατακτικό	Απορρίπτει ουσία

Αποτελέσματα δικασίμου						
Α/Α	Τμήμα	Σύνθεση	Εισηγητής	Αποτέλεσμα	Διατακτικό	Έκθεση Ακροατηρίου
1	Α	ΣΣ	Χρηστίδου Φωτεινή Κ.	Συζήτηση (Ν188/17-12-2020)	Απορρίπτει ουσία	

Σχετικά έγγραφα					
Α/Α	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών	Καθ'ου
1	Αίτηση Αναστολής Α.Δ.	ΑΝ184/30-10-2020		ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1. ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ 2. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
2	Πράξη ορισμού δικασίμου/εισηγητή Α.Δ.	Χ691/2-11-2020			
3	Απόψεις	ΓΠ13055/18-11-2020			
4	Απόψεις - Σχετικά - Φάκελος Α.Δ.	ΓΠ13105/19-11-2020			
5	Απόφαση προσωρινής δικαστικής προστασίας Α.Δ.	Ν188/17-12-2020		ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1. ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ 2. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Κείμενο απόφασης	
Αριθμός απόφασης: 188/2020	
Αριθμός απόφασης: 188/2020	
ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
ΤΜΗΜΑ Α' ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ	
ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	
Με μέλη τους: Ευάγγελο Κρικιώνη, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Φωτεινή Χρηστίδου και Γεώργιο Βαρούνα, Εφέτες Δ.Δ.	
Συνήλθε στις 11 Δεκεμβρίου 2020, με γραμματέα τον Μιχαήλ Κοτανίδη, δικαστικό υπάλληλο, για να αποφασίσει σχετικά με την από 30-10-2020 αίτηση αναστολής (αρ. κατ/σης:ΑΝ 184/30-10-2020):	
Του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Δήμος Καστοριάς», που εδρεύει στην Καστοριά (Δημοτικό Σκαπέρδριο Μέγαρο επί της οδού Ιουστινιανού) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δημάρχο του.	
Κατά του Υπουργού Εσωτερικών.	
Με αντικείμενο την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αρ. 3/2020 απόφασης (πρακτικό 5/9-9-2020, θέμα 2α) της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας.	
Κατάθεσαν το από 20-11-2020 υπόμνημα, με το οποίο ζητείται η απόρριψη της αίτησης, οι: 1) Θεοδώρα Τριανταφυλλίδου του Παναγιώτη, 2) Φωτεινή Χαλκιά του Αργυρίου, 3) Σταυρούλα Ταγάρα του Στεργίου, 4) Όλγα Σακινίδου του Ιωάννη και 5) Κυριακή Μάρκου του Ιωάννη.	
Κατά τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο (σε Συμβούλιο) άκουσε την εισηγήτρια, Εφέτη Δ.Δ., Φωτεινή Χρηστίδου, η οποία εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν.	
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,	
σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο:	

- Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκείται κατά νόμο χωρίς την καταβολή παραβόλου, ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αρ. 3/2020 απόφασης (πρακτικό 5/9-9-2020, θέμα 2α) της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η από 31-7-2020 προσφυγή των Θεοδώρας Τριανταφυλλίδου, Φωτεινής Χαλκιά, Σταυρούλας Ταγάρα, Όλγα Σακινίδου και Κυριακής Μάρκου κατά της υπ' αρ. 87413/27-7-2020 απόφασης του Συντονιστή της ίδιας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και κρίθηκε ότι μη νομίμως δεν ανανεώθηκαν για την περίοδο Σεπτεμβρίου 2019-Ιουλίου 2020 οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου, που είχαν συναφθεί μεταξύ των προαναφερομένων και του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Νομικό Πρόσωπο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Αθλητισμού του Δήμου Καστοριάς» για την απασχόλησή τους ως βρεφονηπιοκόμων στους παιδικούς σταθμούς εδαφικής περιφέρειας του αιτούντος Δήμου στα πλαίσια της υπ' αρ. ΣΟΧ 2/2014 προκήρυξης. Κατά της ανωτέρω απόφασης της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί η με πράξη κατ/σης ΑΚ 342/30-10-2020 αίτηση ακύρωσης, για την οποία δεν έχει οριστεί δικάσιμος.
- Επειδή, η έκδοση δικαίωμα παρέμβασης στην ανοίξεσια ακυρωτική δίκη Θεοδώρα Τριανταφυλλίδου, Φωτεινή Χαλκιά, Σταυρούλα Ταγάρα, Όλγα Σακινίδου και Κυριακή Μάρκου.
- Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από την έκθεση απόφασης της Υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την υπ' αρ. ΣΟΧ 2/2014 (και αρ. πρωτ. 1135/20-10-2014) προκήρυξη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Νομικό Πρόσωπο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Αθλητισμού του Δήμου Καστοριάς» (στο εξής Ν.Π.), ανακοινώθηκε η πρόσληψη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (ΙΔΟΧ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, μεταξύ άλλων, πέντε ατόμων ειδικότητας ΤΕ Βρεφονηπιοκόμων και πέντε ατόμων ειδικότητας ΔΕ Μαγείρων για τη λειτουργία των παιδικών σταθμών στην περιφέρεια του αιτούντος Δήμου, στα πλαίσια υλοποίησης του ευρωπαϊκού προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής», με διάρκεια της σύμβασης από την υπογραφή της έως 31-8-2015 και δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης σε περίπτωση συνέχισης του προγράμματος. Στα πλαίσια της προκήρυξης αυτής προσλήφθηκαν, πλην άλλων, οι Θεοδώρα Τριανταφυλλίδου, Φωτεινή Χαλκιά, Σταυρούλα Ταγάρα, Όλγα Σακινίδου και Κυριακή Μάρκου για την απασχόλησή τους στις προκηρυχθείσες θέσεις Βρεφονηπιοκόμων και υπογράφηκαν μεταξύ αυτών και του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π. οι από 9-12-2014 αντίστοιχες συμβάσεις ΙΔΟΧ. Με την υπ' αρ. 98/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π., η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 249/7-10-2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καστοριάς, αποφασίστηκε η μερική μόνον ανανέωση για την περίοδο Σεπτεμβρίου 2019-Ιουλίου 2020, των συμβάσεων ΙΔΟΧ που είχαν συναφθεί στα πλαίσια της ανωτέρω προκήρυξης, στις οποίες δεν περιλαμβάνονταν οι συμβάσεις των πέντε βρεφονηπιοκόμων και ορισμένες των μαγείρων, η απόφαση, όμως, αυτή ακυρώθηκε με την υπ' αρ. 16789/11-2-2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας για μη νόμιμη αιτιολογία. Σε σύμφωνη προς την απόφαση του Συντονιστή, το Διοικητικό Συμβούλιο του Ν.Π., με την υπ' αρ. 21/3-3-2020 απόφαση, το αποφάσισε τι μη ανανέωση, για την περίοδο 2019-2020, των συμβάσεων των πέντε απασχολούμενων ειδικότητας ΤΕ Βρεφονηπιοκόμων και τριών απασχολούμενων ειδικότητας ΔΕ Μαγείρων για μη νόμιμη αιτιολογία, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 4415/2016, με την αιτιολογία ότι κατέστησαν πλεονάζον προσωπικό συγκρινόμενοι του αριθμού των απασχολούμενων βρεφονηπιοκόμων (μόνιμων, με σχέση ΙΔΟΧ και βοηθών βρεφονηπιοκόμων, καθώς και μαγείρων) με τον αριθμό των ηηπιών που είχαν ενοικιαστεί στους λειτουργούντες παιδικούς σταθμούς του Δήμου Καστοριάς για την παραπάνω χρονική περίοδο, η απόφαση δε αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 54/16-3-2020 απόφαση (πρακτικό 7ης συνεδρίασης) του Δημοτικού Συμβουλίου του καθ' ου Δήμου. Κατ' αυτής, οι οκτώ εργαζόμενοι, των οποίων οι συμβάσεις δεν ανανεώθηκαν, άσκησαν την από 10-6-2020 προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη (εκπρόθεσμα), με την υπ' αρ. 87413/27-7-2020 απόφαση του. Κατ' αυτής ασκήθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 92/31-7-2020 προσφυγή των προαναφερομένων ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής (εκπρόθεσμα), με την υπ' αρ. 87413/27-7-2020 απόφαση του. Κατ' αυτής ασκήθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 92/31-7-2020 προσφυγή των προαναφερομένων ενώπιον της εκκεκλημής αίτησης ακύρωσης) απόφασή της. Ειδικότερα, αφού δέχτηκε η Επιτροπή ότι η ανωτέρω από 10-6-2020 προσφυγή των εργαζομένων ήταν εμπρόθεσμα [λόγω αναστολής των προθεσμιών άσκησης διοικητικών προσφυγών ενώπιον της Διοίκησης έως τις 12-6-2020, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου τριακοστού όγδοου της από 20-3-2020 Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του Δ.Σ. του Νομικού Προσώπου του κορωνοϊού covid-19 [...], που κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 και της κατ' έρσουπόδοτησ αυτής εκδοθείσας υπ' αρ. ΔΙΔΑΔ/ Φ.64/340/οικ.9911/8-5-2020 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών], στη συνέχεια, εξετάζοντας ευθέως τη νομιμότητα της υπ' αρ. 21/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π. και της υπ' αρ. 54/2020 εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του καθ' ου Δήμου [αρμοδιότητα που έκρινε ότι διέθετε σύμφωνα με την 54/2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους], αποφάνθηκε ότι μη νομίμως, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 5 της υπ' αρ. 41087/2017 κοινής υπουργικής απόφασης περί του Κανονισμού λειτουργίας δημοτικών παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών (ΦΕΚ Β' 4249), δεν ανανεώθηκαν οι συμβάσεις των πέντε συμβασιούχων ειδικότητας Βρεφονηπιοκόμων κατηγορίας ΤΕ, διότι «[...] μετά τη συγκένωση των παιδικών σταθμών, όπως αποφασίστηκε με τη με αριθμ. 97/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Νομικού Προσώπου, το Νομικό Πρόσωπο, το οποίο απασχολεί πλην των δεκαεξί (16) Βρεφονηπιοκόμων (μόνιμο προσωπικό) και τρεις (3) βοηθούς Παιδαγωγικού προσωπικού, έχει ανάγκη συνολικά είκοσι τέσσερις (24) εργαζομένους, ενώ με την εισήγηση του Δημάρχου ως προς τις ειδικότητες των Παιδαγωγών αναφέρονται μόνον δέκα τέσσερις (14)». Με την αιτιολογία αυτή, η Επιτροπή δέχτηκε την προσφυγή κατά το μέρος που ασκείτο από τις πέντε βρεφονηπιοκόμους, ενώ απέρριψε αυτήν ως αβάσιμη κατά το μέρος που ασκείτο από τους εργαζομένους με την ειδικότητα του μάγειρα.
- Επειδή, κατά την παράγραφο 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), όπως ήδη ισχύει - το οποίο εφαρμόζεται και στις ακυρωτικές διαφορές που εκδικάζονται από τα διοικητικά εφετεία - περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ένδικου βοηθήματος δεν συντρέχει όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμηση του, χωρίς πάντως να προκύπτει αντίθεση της προσβαλλόμενης πράξης σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΑ ΣτΕ 161/2019 Ολομ, 232/2019 Ολομ., κ.ά.). Μόνη, εξάλλου, η οικονομική ζημία, ως κατ' αρχην επανορθώσιμη, δεν δικαιολογεί τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης, εκτός αν συντρέχουν ειδικές περιπτώσεις, ως εκ των οποίων η οικονομική επιβάρυνση από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης συνεπάγεται ισχυρό κλονισμό της επιχειρησης του αιτούντος ή στέρηση του μέσων βιοπορισμού του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 210-211/2013, 487/2012,512/2011, κ.α.).
- Επειδή, εν προκειμένω, η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης [με την οποία προβάλλεται ότι καθ' υπέρβαση του ελέγχου νομιμότητας, που δικαιούνται να ασκήσει η Ειδική Επιτροπή επί της προσβαλλόμενης ενώπιόν της απόφασης του Συντονιστή κατά τα άρθρα 151 και 152 παρ. 2 του ν. 3463/2006, άσκησε ευθύ έλεγχο επί της 21/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νομικού Προσώπου και της εγκριτικής αυτής 54/2020 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, και ότι κατ' εοφαλέμενη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου έκρινε η Επιτροπή ότι το αναγκαίο παιδαγωγικό προσωπικό των παιδικών σταθμών ανέρχεται σε 24 εργαζόμενους] δεν παρίσταται ως προδήλως βάσιμη, υπό την εκτεθείσα έννοια, και, συνεπώς, δε συντρέχει περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής λόγω πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσης (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 101/2020, κ.α.).
- Επειδή, ο αιτών Δήμος υποστηρίζει ότι από την προσβαλλόμενη απόφαση υφίσταται βλάβη, ενώπιε της υποκρέωσης συμμόρφωσης που οφείκουν οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα προς τις αποφάσεις των Ειδικών Επιτροπών σύμφωνα με το άρθρο 154 του ν. 3463/2006, διότι, όπως οι αρμόδιοι καταγγέλλουν, «η απόφαση της Επιτροπής καταλείπει και έτερες νόμιμες συνέπειες που συνίστανται στη θεμελίωση επ' αυτής αξίωσης για καταβολή των μισθών στις προσφεύγουσες για το επίμαχο διάστημα για το οποίο μη νομίμως δεν απασχολήθηκαν κλπ» (βλ. σελ. 9 της κρινόμενης αίτησης). Όμως, η υποκρέωση συμμόρφωσης του Δήμου προς το διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης απορρέει ευθέως από τις ρυθμίσεις του νόμου (πρβλ Ε.Α. ΣτΕ Ολομ. 161/2019), οι έννομες δε συνέπειες της πράξης αυτής, τις οποίες επικαλείται ο Δήμος, συνάπτονται απλώς με το έννομο συμφέρον του προς άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Εξάλλου, αν ήθελε θεωρηθεί, ως βλάβη προκαλούμενη από την απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, η «θεμελίωση επ' αυτής αξίωσης για καταβολή των μισθών στις προσφεύγουσες για το επίμαχο διάστημα...», η εν λόγω βλάβη δεν απορρέει ευθέως από την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός ισχυρισμός του αιτούντος είναι απορριπτέος διότι προβάλλεται αορίστως αλλά και αναποδείκτως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1021/2010, 661, 547/2009, 887, 536/2007, κ.α.), δοθέντος ότι ο αιτών δεν προσκόμισε στοιχεία σχετικά με την οικονομική του κατάσταση. Συνεπώς, δε συντρέχει περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής λόγω βλάβης του αιτούντος.
- Επειδή, κατόπιν αυτών, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί. Διάταξη για δικαστική δαπάνη δεν περιλαμβάνεται, λόγω μη υποβολής σχετικού αιτήματος.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 11 Δεκεμβρίου 2020, όπου και εκδόθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΩΡΩΝΗΚΕ:

Θεσσαλονίκη, / /

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ